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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

09 июня 2024 года пгт. Междуреченский

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2024 года

Мотивированное постановление изготовлено 09 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н., с участием

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Калымова В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Калымова Валерия Васильевича, \*\*\*\* ранее не привлекавшегося к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Калымов В.В. 24.02.2024 в 22 час. 20 мин. на а\д Юг - а\д Сотник 2км в Кондинском районе ХМАО-Югры управлял транспортным средством \*, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090 «О правилах дорожного движения», действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446198&dst=103369&field=134&date=31.05.2023).

Калымов В.В. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что 24.02.2024 года вечером возвращался из г. Тюмень домой. Накануне, 23.02.2024 отмечал праздник и выпил 200г водки. В Кондинском районе по пути следования был остановлен сотрудниками полиции, которые указали, что у него имеется запах алкоголя изо рта, после чего отстранили от управления автомобилем, затем разъяснили процессуальные права и порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, предложили пройти освидетельствования на месте. Он согласился, далее сотрудники полиции ознакомили его с прибором и клеймом поверителя на приборе. После чего он прошел освидетельствования, по результатам которого у него было установлено состояние алкогольного опьянения, с результатом он был согласен, факт управления транспортным средством в состоянии опьянения не оспаривал. Также были составлены процессуальные документы, с которыми он ознакомился и подписал без замечаний. Между тем, копии процессуальных документ ему вручены не были. Возможном явиться на внесение исправлений в протокол об административном правонарушении не имел, поскольку находился в командировке и извещение не получал. Копию протокола с исправлениями прилучил по почте.

Заслушав Калымова В.В., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [примечанию](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=8164&field=134&date=20.06.2022) к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Административная ответственность, предусмотренная [статьей 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4270&field=134&date=20.06.2022) и [частью 3 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=2536&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу [абзаца 1 пункта 2.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=341459&dst=100106&field=134&date=20.06.2022) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, Калымов В.В. 24.02.2024 в 22 час. 20 мин. на на а\д Юг-а\д Сотник 2 км в Кондинском районе ХМАО-Югры управлял транспортным средством \*, был остановлен сотрудниками полиции, при проверке документов у Калымова В.В. были выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4270&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке ([пункт 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=587195&dst=100060&field=134&date=20.06.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу [части 1.1 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4366&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=500&field=134&date=20.06.2022) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [части 6 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке, а также вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=500&field=134&date=08.03.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Калымов В.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником Госавтоинспекции признака опьянения - запах алкоголя изо рта, указанного в [пункте 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом Госавтоинспекции в порядке, предусмотренном [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022) Калымову В.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Калымова В.В. на состояние алкогольного опьянения проведено должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи с использованием технического средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе марки Алкотест ARZH - 0061 с датой поверки, действительной до 05.06.2024, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, что согласуется с п.4, п.5 Правил.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации – 0,52 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Калымова В.В. было установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами Калымов В.В. согласился.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами:

протоколом об административном правонарушении от 24.02.2024, составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований [ч. 2 ст. 28.2](garantF1://12025267.28202) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из которого следует, что Калымов В.В. 24.02.2024 управлял транспортным средством в состоянии опьянения (л.д. 2);

протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 24.02.2024, согласно которому Калымов В.В. 24.02.2024 в 22 час. 20 мин. был отстранен от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения (л.д.4);

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 24.02.2024 и бумажным носителем с записью результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, из которых следует, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила у Калымова В.В. – 0,52 мг/л, с результатами освидетельствования Калымов В.В. согласился (л.д. 6,7);

рапортом инспектора Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району Исайкина С.В. от 24.02.2024 (л.д. 9);

видеозаписью при отстранении Калымова В.В. от управления транспортным средством и при его освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения;

сведениями Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району, карточкой операции с водительским удостоверением, согласно которым Калымов В.В. имеет водительское удостоверение, действительное до 12.03.2031, к административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ, к уголовной ответственности ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д. 12,16);

свидетельством о поверки средства измерения: анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотест модель 6810, заводской номер ARZH 0061, регистрационный номер №29815-08, с датой поверки действительной до 05.06.2024 (поверка произведена 06.06.2023) (л.д.8);

сопроводительным письмом от 06.05.2024, подтверждающим факт направления в адрес Калымова В.В. копи протокола об административном правонарушении от 24.02.2024 с исправлениями.

Каких-либо замечаний и возражений относительно нарушения процедуры отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования и недостоверности сведений в указанных протоколах при их составлении Калымовым В.В. не заявлено.

Видеосъемка при применении мер обеспечения производства по делу в отношении Калымова В.В. осуществлялась в соответствии с требованиями [части 2 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=8174&field=134&date=29.04.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, она подтверждает соблюдение порядка применения мер обеспечения по делу, последовательно и в полном объеме отражает порядок проведения освидетельствования, результат освидетельствования, а также позволяет удостовериться в добровольности согласия Калымова В.В. на прохождение освидетельствования на месте и его согласие с результатами, полученными в ходе освидетельствования.

Все процессуальные документы составлены уполномоченными должностными лицами, сведения, необходимые для правильного разрешения дела в них отражены, каких-либо существенных противоречий в процессуальных документах, составленных сотрудниками Госавтоинспекции, не имеется, как и не имеется существенных нарушений, влекущих признание данных документов недопустимыми доказательствами.

Указанные доказательства были оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировой судья считает их относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, факт нахождения Калымова В.В. в состоянии опьянения при управлении транспортным средством объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает, следовательно, действия Калымова В.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья квалифицирует действия Калымова В.В. по [части 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - как управление транспортным средством [водителем](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100006&field=134&date=10.08.2022), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422137&dst=103369&field=134&date=10.08.2022).

Довод о том, что Калымову В.В. не вручались копии протокола об административном правонарушении, копии протокола об отстранении от управления транспортным средством и копия акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не свидетельствует об их незаконности, опровергается подписями Калымова В.В. в указанных документах, подтверждающими факт получения копий данных процессуальных документов.

Аргументы Калымова В.В. о том, что исправления в протокол об административном правонарушении были внесены без его участия незаконно являются необоснованными, поскольку из материалов дела видно, что Калымов В.В. органом внутренних дел направлялось по месту жительства извещение от 16.04.2024 в целях вызова его для участия в указанной процедуре, однако Калымов В.В. ее на почте не получил, почтовое отправление возвращено в суд с отметкой об истечении срока хранения. В связи с этим в протокол об административном правонарушении были правомерно внесены изменения, касающиеся подписи должностного лица процессуального документа, в его отсутствие. Позиция Калымова В.В. относительно того, что он не получал извещение, поскольку находился на работе за пределами Кондинского района правового значения для рассмотрения дела не имеет, на квалификацию действия Калымова В.В. не влияет.

Вышеназванные обстоятельства свидетельствуют о том, что должностным лицом были приняты все необходимые меры по направлению Калымову В.В. извещения по месту регистрации, которое является фактическим местом проживания последнего.

Тот факт, что Калымов В.В. не обеспечил получение корреспонденции, не является, вопреки его доводам, нарушением норм процессуального права, так как возврат корреспонденции с отметкой почтового отделения с указанием причин ее неполучения адресатом, признается надлежащим уведомлением.

То обстоятельство, что при проведении процедуры освидетельствования на приборе измерения высветился результат - 0,53 мг\л, а при выведении результата освидетельствования на печать на бумажном носителе отразился результат - 0,52 мг\л, который и был весен в акт освидетельствования, не влияет на установление вины Калымова В.В. в совершенном административном правонарушении.

Поскольку Калымов В.В. был согласен с результатами освидетельствования, оснований для направления его на медицинское освидетельствование не было. Оснований не доверять показаниям алкотектора не имеется.

Доказательств того, что освидетельствование проведено разными приборами, материалы дела не содержат, при этом на видеозаписи зафиксировано, что средство технического измерения включено непосредственно перед освидетельствованием Калымова В.В.

Бумажный носитель технического средства измерения, в котором отражены дата, время и результаты освидетельствования был продемонстрирован Калымову В.В., что подтверждается наличием его подписи в чеке с записью результата исследования, а также представленной видеозаписью.

В материалы дела Калымовым В.В. представлена производственная характеристика ХМОУВПиС, согласно которой Калымов В.В. по месту работы характеризуется положительно.

Мировым судьей учитывается при назначении наказания, что Калымов В.В. положительно характеризуется по месту работы.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 4.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=180903&dst=3369&field=134&date=16.05.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек, обстоятельств, влекущих прекращение по делу, не имеется.

При назначении административного наказания, мировой судья учитывает обстоятельства совершенного административного правонарушения, общественную опасность деяния, личность нарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и считает возможным назначить наказание Калымову В.В. в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Калымова Валерия Васильевича (водительское удостоверение: \*) признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф перечислить на расчетный счет: 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 № счета 03100643000000018700 УИН 18810486240270000429 в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Видеозапись на СD-R диске, на котором зафиксирован факт совершения процессуальных действий с участием Калымова В.В. хранить при материалах дела.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул.П.Лумумбы, д.2/1, телефон/факс 8(34677) 32-497.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами необходимо сдать водительское удостоверение в Госавтоинспекцию по Кондинскому району, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения, срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Кондинский районный суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая